

Hyvinvointia kouluun: Interventioiden tutkimusperustaisuus, näyttö ja skaalautuvuus

Christina Salmivalli
Turun yliopisto



Turun yliopisto
University of Turku

Hyvinvoinnin edistäminen, ongelmien ennaltaehkäisy

- Koulu on erinomainen konteksti preventiivisten interventioiden toteuttamiseen
 - Koko ikäluokka tavoitettavissa
 - Korkeasti koulutetut ammattilaiset toteuttajina

- Esimerkkejä:

- KiVa Koulu (perusopetus)



- Opintokamu (toinen aste)



Ollakseen (kustannus)tehokas, preventiivisen intervention tulee olla

- tutkimusperustainen
- näytön perusteella vaikuttava
- skaalattavissa



Tutkimusperustaisuus

- Intervention sisällön tulee perustua tutkittuun tietoon kohteena olevan ilmiön (sen, mitä ollaan edistämässä tai ehkäisemässä) luonteesta ja siihen vaikuttavista tekijöistä
- Program theory



Tutkimusperustaisuus: esimerkki



- Kiusaamista ehkäisevä KiVa Koulu -ohjelma



Tutkimusperustaisuus: esimerkki



- Kiusaamista ehkäisevä KiVa Koulu -ohjelma
- Taustalla pitkään jatkunut tutkimus **kiusaamista sivusta seuraavien oppilaiden** toiminnasta ja sen merkityksestä



Kiusaamista sivusta seuraavien oppilaiden toiminnalla on merkitystä

- **Yksilötasolla**
 - **Kiusatun oppilaan hyvinvointi**
 - Kouluaikaiset muistot siitä, mikä satutti eniten



Victims and their defenders: A dyadic approach

Miia Sainio,¹ René Veenstra,^{1,2} Gijs Huitsing,² and
Christina Salmivalli¹

Abstract

This study focused on the dyadic defending relationships of victimized children in grades 3, 4, and 5 ($N = 7481$ children from 356 school classes, mean ages 10–12 years). Most of the victims (72.3%) had at least one defender. Being defended was positively related to victims' adjustment and social status. Analyses on victim–defender dyads showed that they were usually same-gender relationships. Victims usually liked their defenders and perceived them as popular, although the latter effect was weaker. Also other classmates perceived defenders as popular, indicating that defenders enjoy a high status among their peers in general.

Keywords

bullying, defending, dyad, social networks, victimization



Kiusaamista sivusta seuraavien oppilaiden toiminnalla on merkitystä

- **Yksilötasolla**
 - Kiusatun oppilaan hyvinvointi
 - **Kouluaikaiset muistot siitä, mikä satutti eniten**



Kiusaamista sivusta seuraavien oppilaiden toiminnalla on merkitystä

- Yksilötasolla
 - Kiusatun oppilaan hyvinvointi
 - Kouluaikaiset muistot siitä, mikä satutti eniten
- **Koululuokan tasolla**
 - **Luokkien väliset erot kiusaamisen esiintyvyydessä**



Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology, 40(5), 668–676, 2011
Copyright © Taylor & Francis Group, LLC
ISSN: 1537-4416 print/1537-4424 online
DOI: 10.1080/15374416.2011.597090



Bystanders Matter: Associations Between Reinforcing, Defending, and the Frequency of Bullying Behavior in Classrooms

Christina Salmivalli

University of Turku, University of Stavanger, and Edith Cowan University

Marinus Voeten

Radboud University Nijmegen

Elisa Poskiparta

University of Turku



Turun yliopisto
University of Turku

TABLE 4
Summary of Multilevel Regression Analyses for Predicting Bullying

<i>Variable</i>	<i>Model 1</i>		<i>Model 2</i>		<i>Model 3</i>		<i>Model 4</i>	
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>
Intercept	.42	.02	.42	.02	.41	.02	.44	.05
Age	.00	.01	.00	.01	.00	.01	-.01	.01
Boy	.16***	.02	.16***	.02	.16***	.02	.16***	.02
Immigrant	.14	.08	.14	.08	.14	.08	.13	.08
Empathy	.01	.02	.01	.02	.01	.02	.01	.02
Attitudes	-.22***	.02	-.22***	.02	-.22***	.02	-.21***	.02
Class Size			-.04	.03	-.06	.03	-.01	.02
Defending					-.49***	.16	-.35*	.14
Reinforcing							2.05	.27
R^2 Within	.07***		.07***		.07***		.07***	
R^2 Between			.03		.10*		.53***	
BIC			13,606.68		13,595.91		13,497.29	

Note: $N = 6,764$ (within), 385 (between). BIC = Bayesian Information Criterion.



TABLE 4
Summary of Multilevel Regression Analyses for Predicting Bullying

<i>Variable</i>	<i>Model 1</i>		<i>Model 2</i>		<i>Model 3</i>		<i>Model 4</i>	
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>
Intercept	.42	.02	.42	.02	.41	.02	.44	.05
Age	.00	.01	.00	.01	.00	.01	-.01	.01
Boy	.16***	.02	.16***	.02	.16***	.02	.16***	.02
Immigrant	.14	.08	.14	.08	.14	.08	.13	.08
Empathy	.01	.02	.01	.02	.01	.02	.01	.02
Attitudes	-.22***	.02	-.22***	.02	-.22***	.02	-.21***	.02
Class Size			-.04	.03	-.06	.03	-.01	.02
Defending					-.49***	.16	-.35*	.14
Reinforcing							2.05	.27
R^2 Within	.07***		.07***		.07***		.07***	
R^2 Between			.03		.10*		.53***	
BIC			13,606.68		13,595.91		13,497.29	

Note: $N = 6,764$ (within), 385 (between). BIC = Bayesian Information Criterion.



TABLE 4
Summary of Multilevel Regression Analyses for Predicting Bullying

<i>Variable</i>	<i>Model 1</i>		<i>Model 2</i>		<i>Model 3</i>		<i>Model 4</i>	
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>
Intercept	.42	.02	.42	.02	.41	.02	.44	.05
Age	.00	.01	.00	.01	.00	.01	-.01	.01
Boy	.16***	.02	.16***	.02	.16***	.02	.16***	.02
Immigrant	.14	.08	.14	.08	.14	.08	.13	.08
Empathy	.01	.02	.01	.02	.01	.02	.01	.02
Attitudes	-.22***	.02	-.22***	.02	-.22***	.02	-.21***	.02
Class Size			-.04	.03	-.06	.03	-.01	.02
Defending					-.49***	.16	-.35*	.14
Reinforcing							2.05	.27
<i>R</i> ² Within	.07***		.07***		.07***		.07***	
<i>R</i> ² Between			.03		.10*		.53***	
BIC			13,606.68		13,595.91		13,497.29	

Note: *N* = 6,764 (within), 385 (between). BIC = Bayesian Information Criterion.



TABLE 4
Summary of Multilevel Regression Analyses for Predicting Bullying

<i>Variable</i>	<i>Model 1</i>		<i>Model 2</i>		<i>Model 3</i>		<i>Model 4</i>	
	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>	<i>b</i>	<i>SE</i>
Intercept	.42	.02	.42	.02	.41	.02	.44	.05
Age	.00	.01	.00	.01	.00	.01	-.01	.01
Boy	.16***	.02	.16***	.02	.16***	.02	.16***	.02
Immigrant	.14	.08	.14	.08	.14	.08	.13	.08
Empathy	.01	.02	.01	.02	.01	.02	.01	.02
Attitudes	-.22***	.02	-.22***	.02	-.22***	.02	-.21***	.02
Class Size			-.04	.03	-.06	.03	-.01	.02
Defending					-.49***	.16	-.35*	.14
Reinforcing							2.05	.27
R^2 Within	.07***		.07***		.07***		.07***	
R^2 Between			.03		.10*		.53***	
BIC			13,606.68		13,595.91		13,497.29	

Note: $N = 6,764$ (within), 385 (between). BIC = Bayesian Information Criterion.



Kiusaamista sivusta seuraavien oppilaiden toiminnalla on merkitystä

- Yksilötasolla
 - Kiusatun oppilaan hyvinvointi
 - Kouluaikaiset muistot siitä, mikä satutti eniten
- Koululuokan tasolla
 - Selittää koululuokkien välisiä eroja kiusaamisen esiintyvyydessä
- **Yksilö-ympäristö -interaktio**



Vulnerable Children in Varying Classroom Contexts

Bystanders' Behaviors Moderate the Effects of Risk Factors on Victimization

Antti Kärnä *University of Turku, Finland*

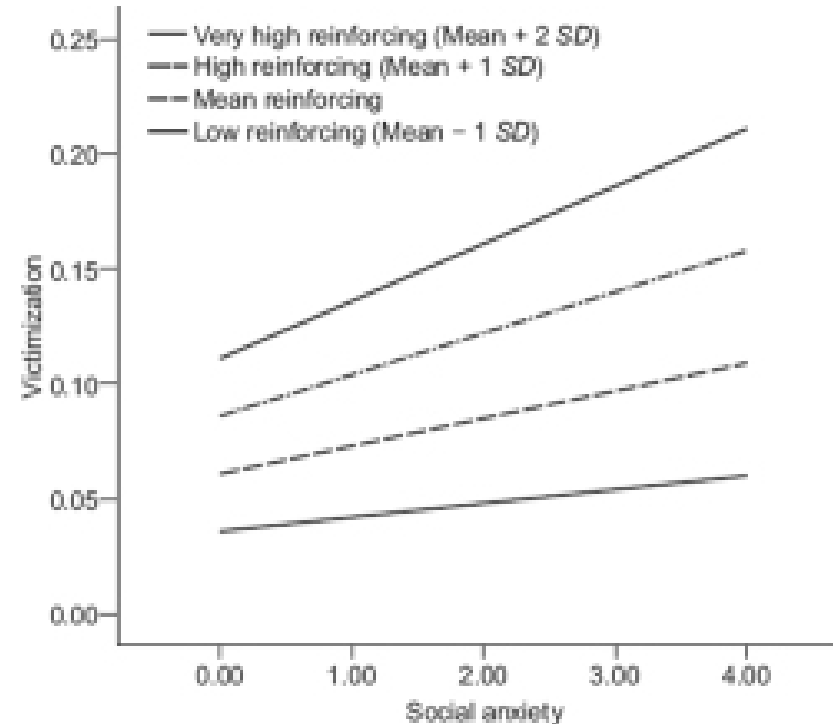
Marinus Voeten *Radboud University Nijmegen, The Netherlands*

Elisa Poskiparta and Christina Salmivalli *University of Turku, Finland*



Yksilöllinen riski johtaa kiusatuksi joutumiseen eri todennäköisyydellä eri luokissa

- Yksilöllinen riskitekijä (esim. sosiaalinen ahdistuneisuus) johtaa kiusatuksi joutumiseen todennäköisimmin luokissa, joissa kiusaamista kannustava käytös on yleistä





KiVa: yleiset ja kohdennetut toimenpiteet



Visible vests for persons supervising recess time

Parent materials



Student lessons and materials involved



Online antibullying games



Universal



Monitoring

Online surveys with feedback of progress

Indicated

KiVa™ team
Clear guidelines for tackling bullying



Miten vaikuttaa kiusaamista sivusta seuraavien oppilaiden toimintaan?

- Kriittisiä tekijöitä
 - Kiusattuja kohtaan koettu empatia
 - Pystyvyysusko: minä voin vaikuttaa
 - Kiusaamista koskevat ryhmänormit
 - Joukkoharha: ”En pidä kiusaamisesta, mutta muiden mielestä se näyttää olevan OK”



Miten vaikuttaa kiusaamista sivusta seuraavien oppilaiden toimintaan?

- Kriittisiä tekijöitä
 - **Kiusattuja kohtaan koettu empatia**
 - Pystyvyysusko: minä voin vaikuttaa
 - Kiusaamista koskevat ryhmänormit
 - Joukkoharha: ”En pidä kiusaamisesta, mutta muiden mielestä se näyttää olevan OK”



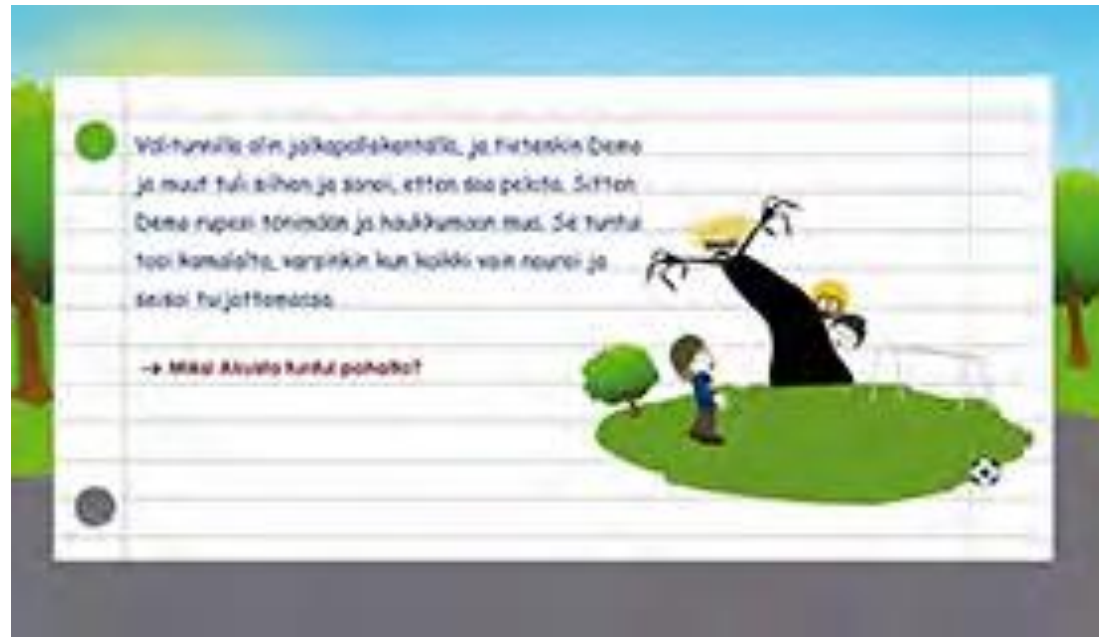
Miltä tuntuu joutua kiusatuksi? Tunnekortit



Miltä tuntuu joutua kiusatuksi? Tunnekortit



Miltä tuntuu joutua kiusatuksi? KiVa-peli



Miltä tuntuu joutua kiusatuksi? Kuvitteelliset tarinat



Miltä tuntuu joutua kiusatuksi? Aikuisten kertomukset



Miten vaikuttaa kiusaamista sivusta seuraavien oppilaiden toimintaan?

- Kriittisiä tekijöitä
 - Kiusattuja kohtaan koettu empatia
 - Pystyvyysusko: minä voin vaikuttaa
 - **Kiusaamista koskevat ryhmänormit**
 - **Joukkoharha: ”Minä en pidä kiusaamisesta, mutta muista se näyttää olevan OK”**



”Emme hyväksy kiusaamista!”



Mitä oikeasti ajattelemme
kiusaamisesta?

Miten teemme sen näkyväksi?



Miten saada kiusatut hakemaan apua?

- ~ 30% ei kerro tilanteesta kenellekään
- Kiusattujen ohjautuminen KiVa-tiimille



Implementing the KiVa antibullying program: recognition of stable victims

Anne Haataja*, Miia Sainio, Mira Turtonen and Christina Salmivalli

Department of Psychology, University of Turku, Turku, Finland

(Received 23 February 2015; final version received 24 June 2015)

Teachers do not always recognise students who are victimised by their peers. In this study, we examined the recognition of stable victims in 76 schools beginning to implement the KiVa antibullying programme. We focused on 348 victims (9–15 years) who reported victimisation at the pretest and still at wave 2, after five months of programme implementation. Only 24% of these stable victims received the attention of school personnel during the school year. Multilevel logistic regression analyses revealed that male victims were recognised more often than female victims, but only in elementary school level. Peer reputation as a victim, as well as telling an adult about one's plight increased the likelihood of recognition by school personnel, whereas bullying others (in addition to being victimised) decreased it. The study emphasises the importance of encouraging school personnel to put more effort in reaching the victimised students.

Keywords: antibullying programme; indicated intervention; recognition; victimization



Implementing the KiVa antibullying program: recognition of stable victims

Anne Haataja*, Miia Sainio, Mira Turtonen and Christina Salmivalli

Department of Psychology, University of Turku, Turku, Finland

(Received 23 February 2015; final version received 24 June 2015)

Teachers do not always recognise students who are victimised by their peers. In this study, we examined the recognition of stable victims in 76 schools beginning to implement the KiVa antibullying programme. We focused on 348 victims (9–15 years) who reported victimisation at the pretest and still at wave 2, after five months of programme implementation. Only 24% of these stable victims received the attention of school personnel during the school year. Multilevel logistic regression analyses revealed that male victims were recognised more often than female victims, but only in elementary school level. Peer reputation as a victim, as well as telling an adult about one's plight increased the likelihood of recognition by school personnel, whereas bullying others (in addition to being victimised) decreased it. The study emphasises the importance of encouraging school personnel to put more effort in reaching the victimised students.

Keywords: antibullying programme; indicated intervention; recognition; victimization



Virtuaalipostilaatikko



Musikki soi **Kuvanlaatu** **KiVa**

KIRJE KOULUN KIVA-TIIMILLE **84 / 600**

I dont want to come to school anymore. Other kids are not playing with me anymore...]

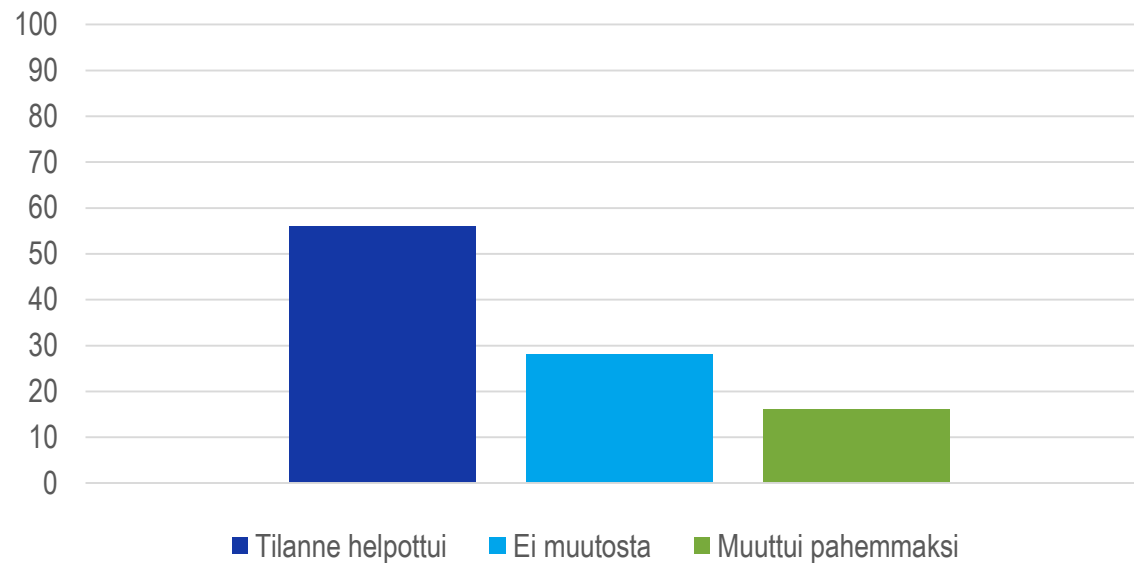
- Toiminto lisättiin KiVa-peleihin syksyllä 2011
- Viesti suoraan oman koulun KiVa-tiimille
- 1. vuoden aikana viestejä lähetettiin pelien kautta 1458 kpl

TAKAISIN **LÄHETÄ**



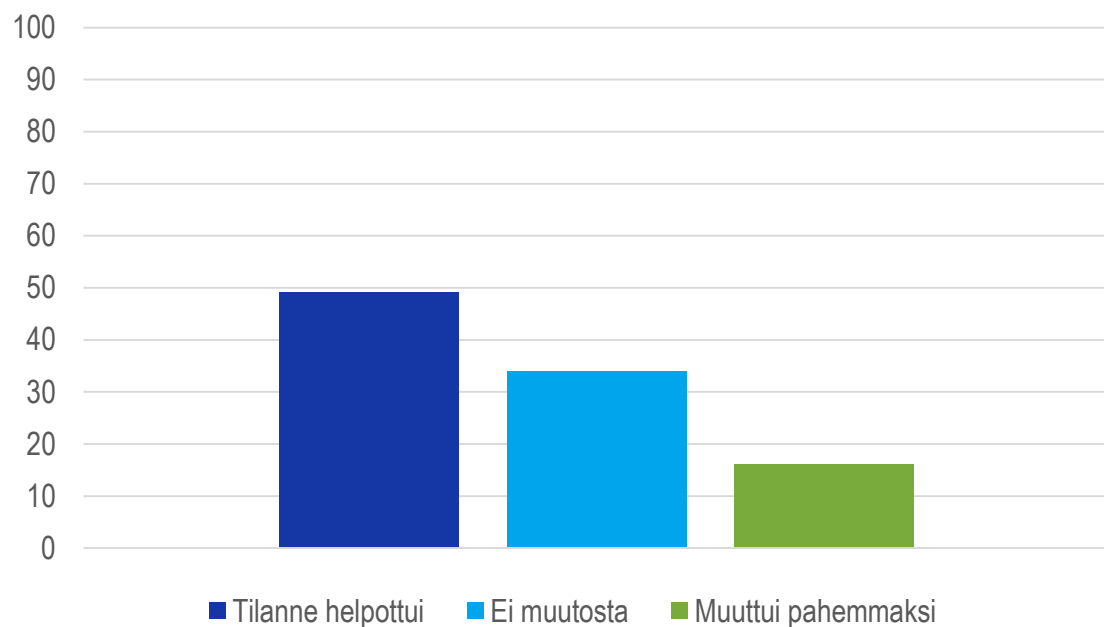
Miten puuttua tehokkaasti?

- Englantilaistutkimus, 2308 nuorta (Smith & Shu, 2000): Kun opettajat yrittivät puuttua, kiusaaminen väheni tai loppui 56%:ssa tapauksista
 - ...mutta tilanne ei muuttunut 28% kohdalla ja kiusaaminen lisääntyi 16% kohdalla



Miten puuttua tehokkaasti?

- Hollantilaistutkimus, 2766 lasta (Fekkes ym., 2005): opettajan puuttuminen auttoi 49%:ssa tapauksista
 - ...mutta tilanne ei muuttunut 34% kohdalla ja muuttui pahemmaksi 17% kohdalla



Miten puuttua tehokkaasti? Kirjallisuudessa monia menetelmiä...

- Konfrontoivat
- Ei-konfrontoivat

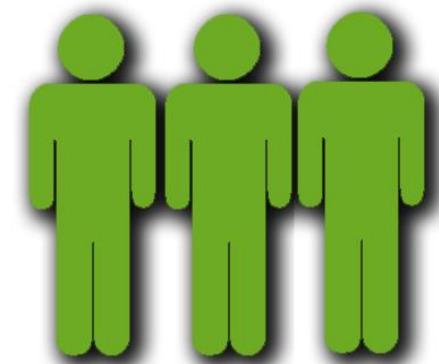
- Mutta kumpi toimii paremmin?



Kiusaamiseen puuttuminen



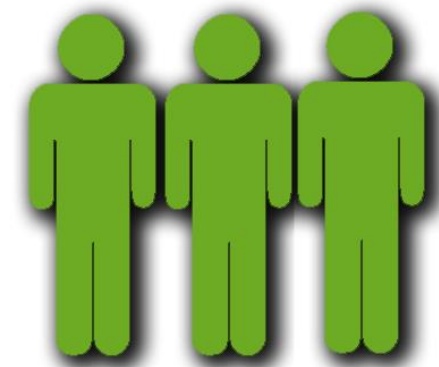
- KiVa-tiimi
 - Jokaisessa ohjelmaa toteuttavassa koulussa
 - Yleensä kolme henkilökuntaan kuuluvaa aikuista
 - Selkeä malli kiusaamistapausten selvittämiseen ja seurantaan



Kiusaamiseen puuttuminen



- KiVa-tiimi
 - Jokaisessa ohjelmaa toteuttavassa koulussa
 - Yleensä kolme henkilökuntaan kuuluvaa aikuista
 - Selkeä malli kiusaamistapausten selvittämiseen ja seurantaan



TWIST: kahden vaihtoehdoisen mallin testaaminen; koulujen satunnaistaminen
YHTEISEN HUOLEN MENETELMÄ
KIUSAAMISEN TUOMITSEVA MENETELMÄ

Mikä toimii?

J Abnorm Child Psychol (2014) 42:981–991

DOI 10.1007/s10802-014-9861-1

Tackling Acute Cases of School Bullying in the KiVa Anti-Bullying Program: A Comparison of Two Approaches

**Claire E. Garandeanu • Elisa Poskiparta •
Christina Salmivalli**

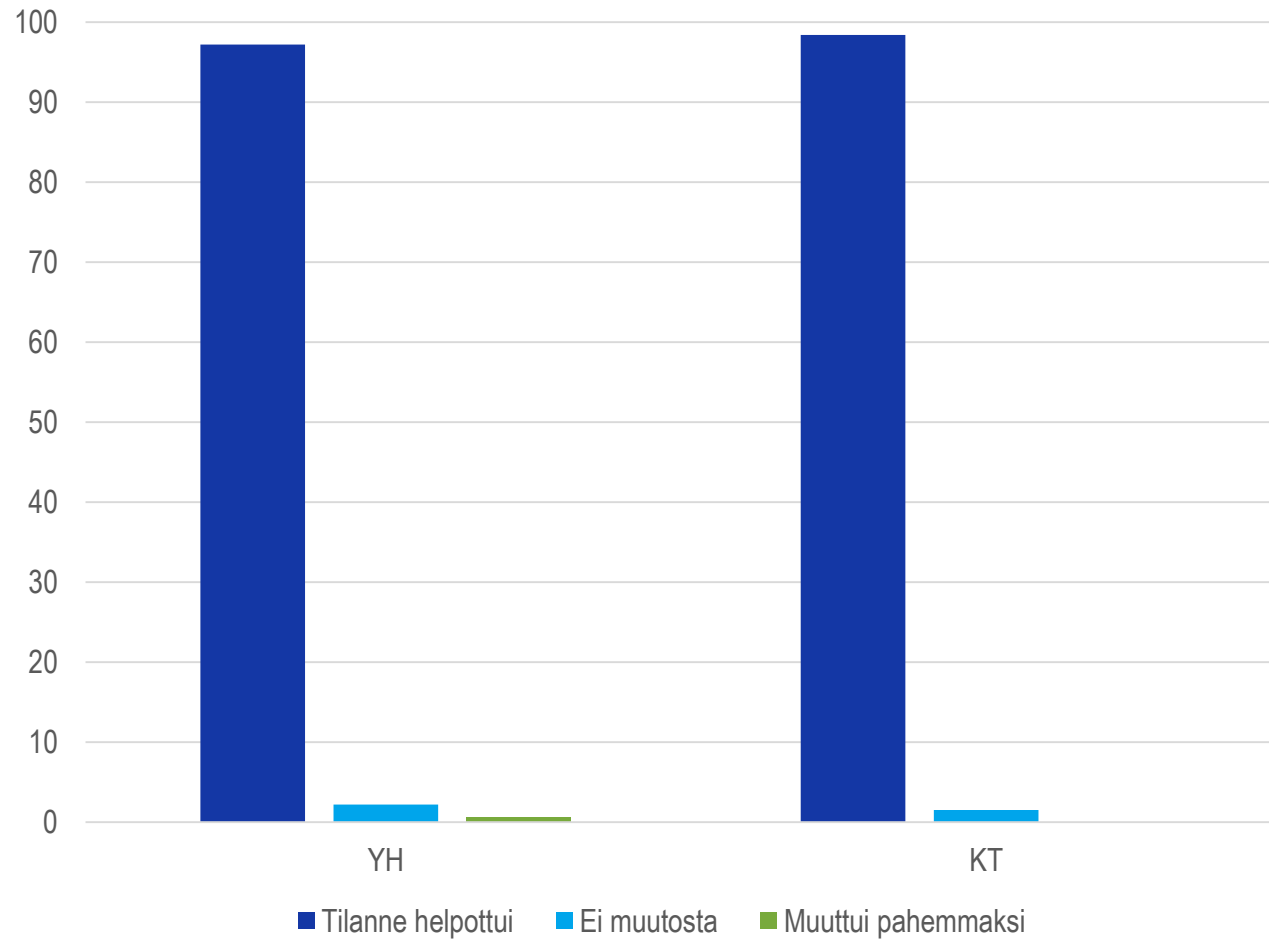
Published online: 12 March 2014

© Springer Science+Business Media New York 2014



Turun yliopisto
University of Turku

Mikä toimii?



Ei eroa menetelmien välillä



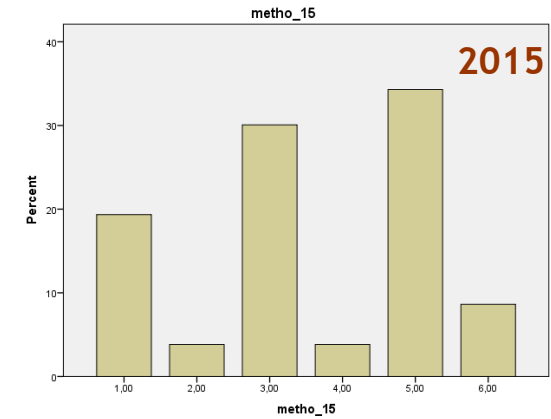
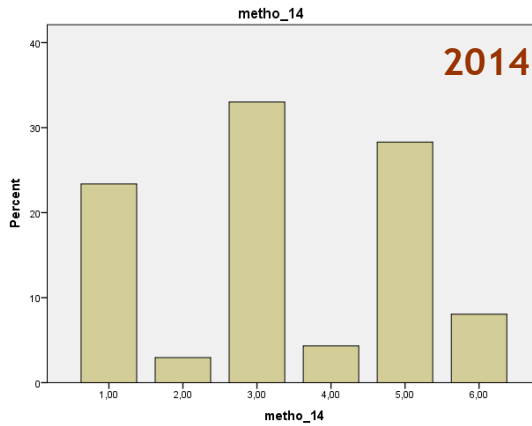
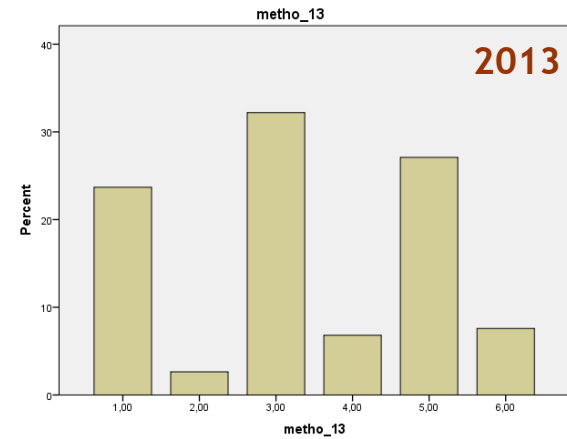
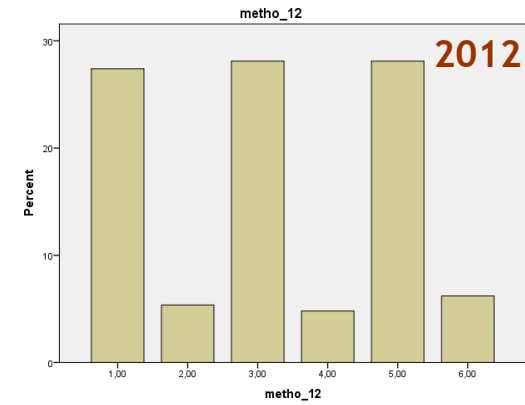
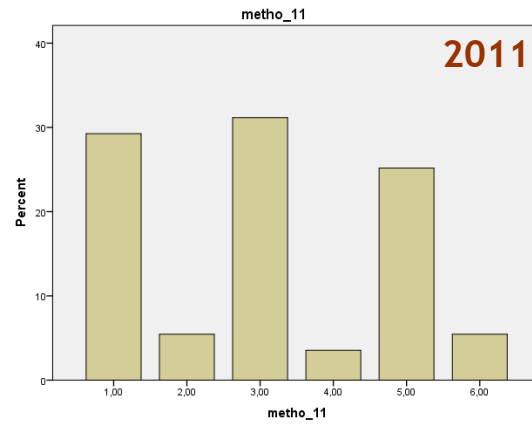
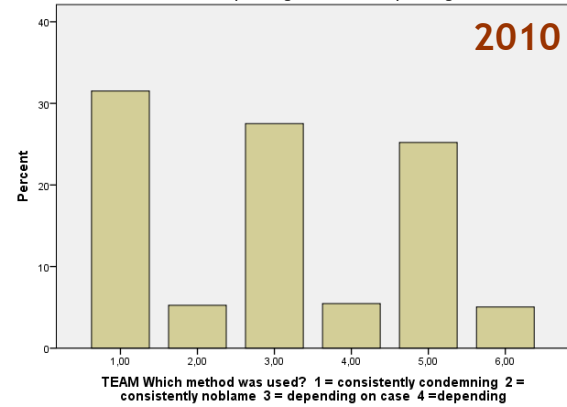
Table 1 Results of logistic regression predicting effectiveness of the intervention (likelihood that bullying had stopped at follow-up)

	Model 1: main effects			Model 2: interaction effects		
	OR	95 % CI	<i>p</i>	OR	95 % CI	<i>p</i>
Reference group (approach): Non-confronting	1.67	0.93–3.00	0.085	0.46	0.08–2.71	0.391
Reference group (grade level): Primary school	0.86	0.49–1.54	0.620	0.44	0.20–0.97	0.041
Duration of victimization	0.79	0.64–0.96	0.021	0.95	0.72–1.26	0.731
Aggression: hitting	0.78	0.44–1.39	0.399	0.84	0.39–1.83	0.663
Aggression: name-calling	0.56	0.26–1.20	0.134	0.36	0.12–1.09	0.071
Aggression: exclusion	0.46	0.23–0.89	0.022	0.33	0.12–0.93	0.035
Aggression: telling lies	1.33	0.56–3.14	0.515	2.35	0.56–9.85	0.244
Approach*Grade Level				4.41	1.34–14.57	0.015
Approach*Duration				0.63	0.41–0.96	0.032
Approach*Hitting				0.89	0.27–2.93	0.845
Approach*Name-calling				2.29	0.48–10.93	0.300
Approach*Exclusion				1.62	0.40–6.52	0.497
Approach*Telling lies				0.42	0.07–2.67	0.359

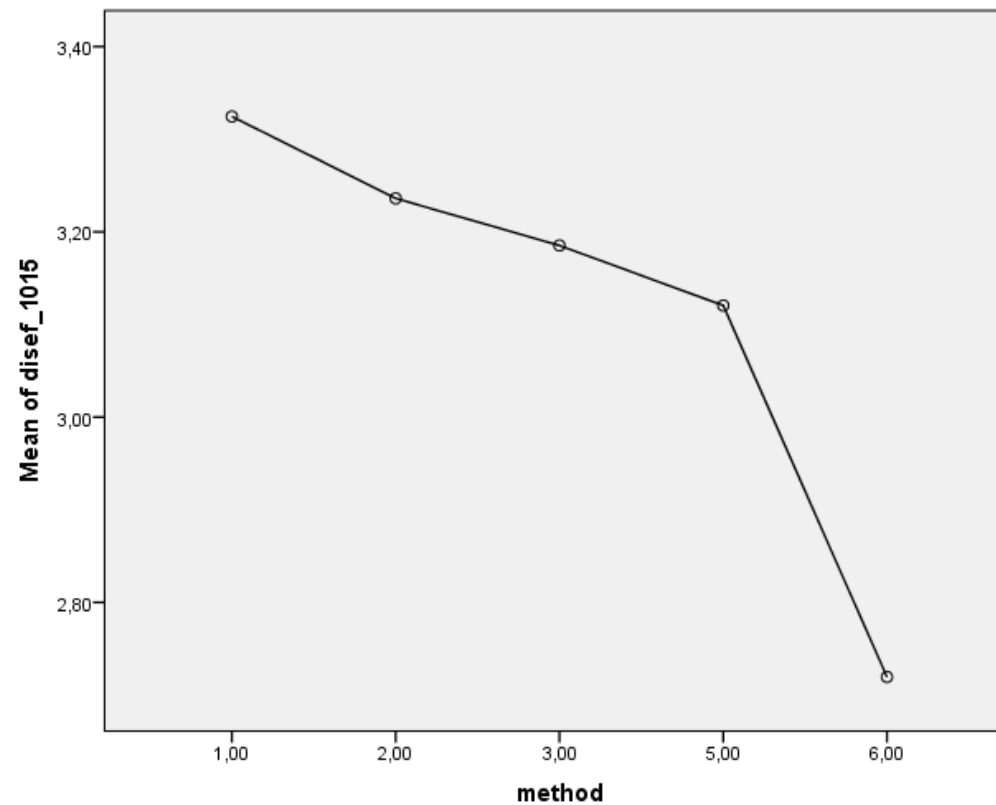
The two interactions significant at 0.05 remain significant at this level when non-significant interactions are excluded from the model

Miten KiVa-tiimit jatkossa puuttuivat kiusaamiseen?

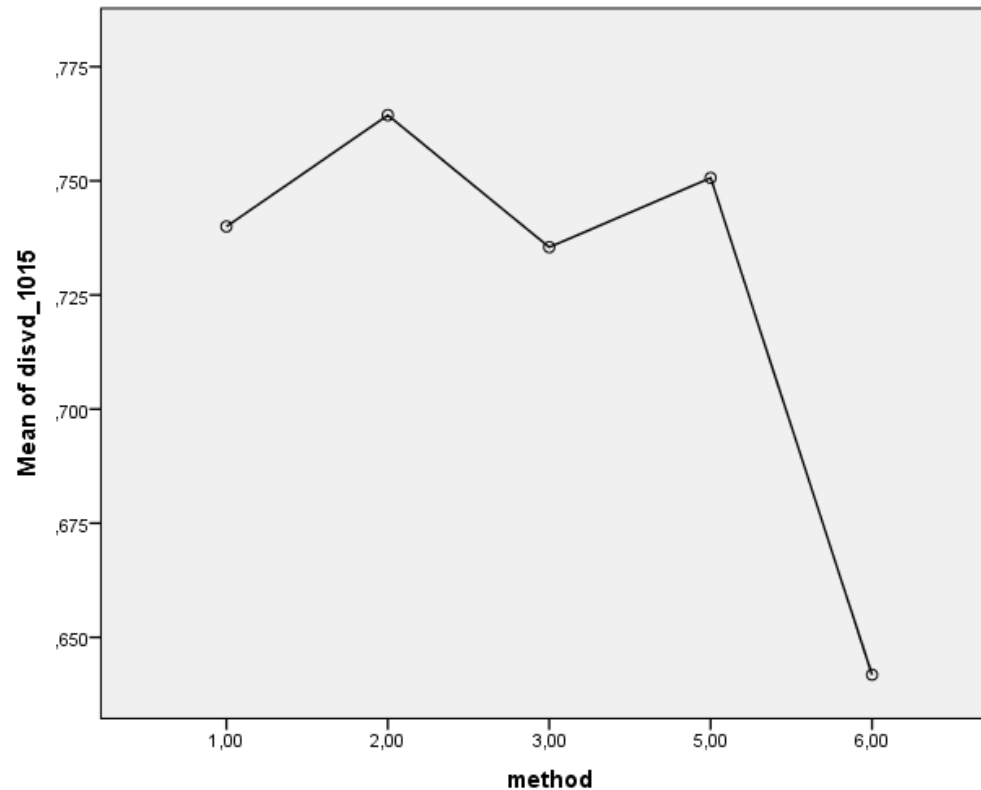
TEAM Which method was used? 1 = consistently condemning 2 = consistently no blame 3 = depending on case 4 = depending



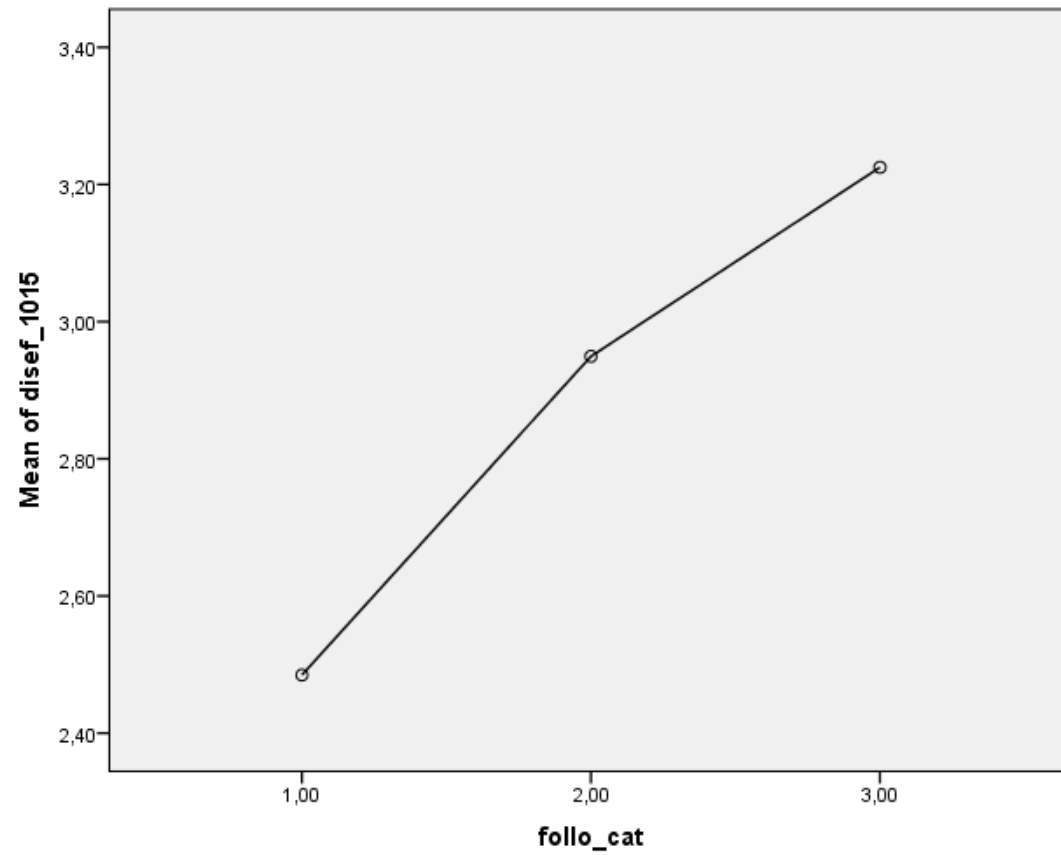
Eri menetelmien tehokkuus KiVa-tiimien mukaan



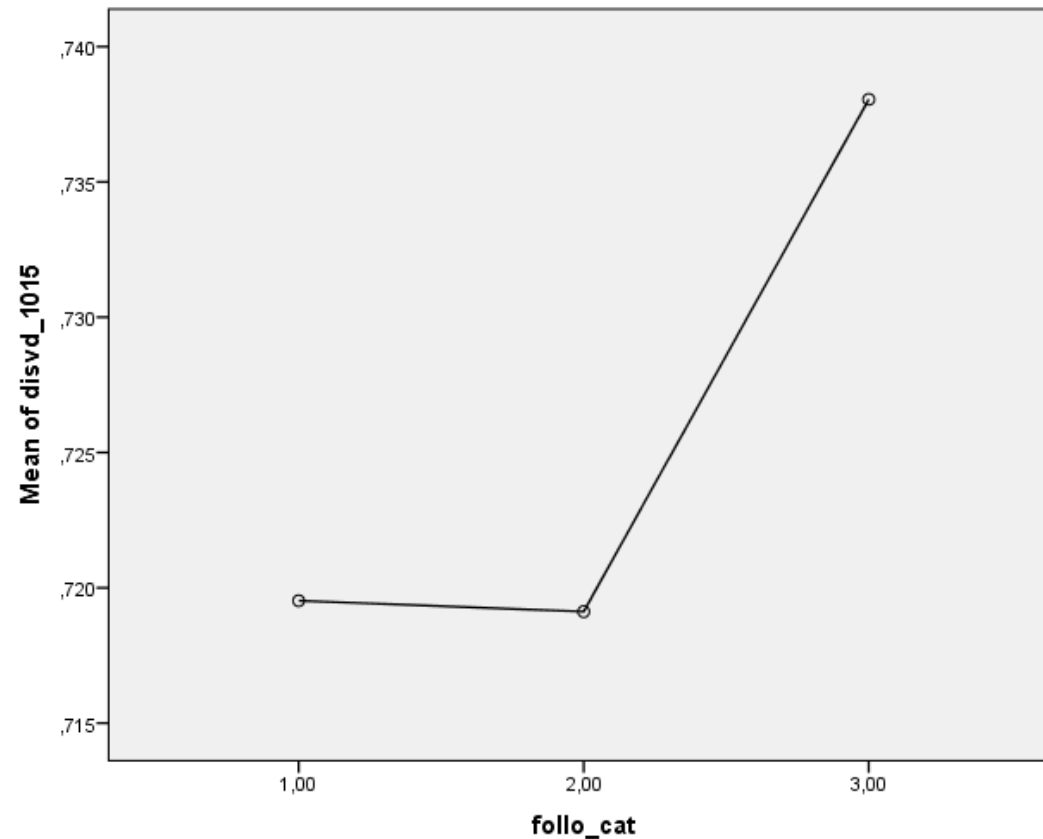
Eri menetelmien tehokkuus kiusatuiksi joutuneiden oppilaiden mukaan



Seurantakeskustelun merkitys (KiVa-tiimit)



Seurantakeskustelun merkitys (kiusatuiksi joutuneet oppilaat)



Näyttöön perustuva vaikuttavuus

- Edellä kuvatut tulokset eivät ole vahvaa näyttöä KiVan vaikuttavuudesta – ne koskevat ainoastaan ohjelmaa toteuttaneita kouluja
- Spontaani asioiden järjestyminen?
- ”Treatment as usual”?



Näyttöön perustuva vaikuttavuus

- Mikä on riittävä näytön aste?



Näyttöön perustuva vaikuttavuus

- Mikä on riittävä näytön aste?
- **Kysytään toteuttajilta/kohteena olevilta** henkilöiltä, toimiiko ohjelma
 - ”90% opettajista oli sitä mieltä, että se toimii”
 - ”75% lapsista sanoi pitävänsä siitä”



Näyttöön perustuva vaikuttavuus

- ”90% käyttäjistä erittäin tyytyväisiä tuotteeseen”



Näyttöön perustuva vaikuttavuus

- Mikä on riittävä näytön aste?
- Kysytään toteuttajilta/kohteena olevilta henkilöiltä, toimiiko ohjelma
 - ”90% opettajista oli sitä mieltä, että se toimii”
 - ”75% lapsista sanoi pitävänsä siitä”
- **Mitataan asiaa johon halutaan vaikuttaa**
 - **Ennen ja jälkeen ohjelman, vain ohjelmaa toteuttavissa kouluissa**
 - Seurataan samoja henkilöitä: Ohjelman vaikutuksia ei voida erottaa kehityksellisistä muutoksista
 - Verrataan ikäkohortteja: Ohjelman vaikutuksia ei voida erottaa historiallisista muutoksista



Näyttöön perustuva vaikuttavuus

- Mikä on riittävä näytön aste?
- Kysytään toteuttajilta/kohteena olevilta henkilöiltä, toimiiko ohjelma
 - ”90% opettajista oli sitä mieltä, että se toimii”
 - ”75% lapsista sanoi pitävänsä siitä”
- **Mitataan asiaa johon halutaan vaikuttaa**
 - Ennen ja jälkeen ohjelman, vain ohjelmaa toteuttavissa kouluissa
 - **Ennen ja jälkeen ohjelman, ohjelmaa toteuttavissa kouluissa ja vertailukouluissa (ei satunnaistettu)**
 - Koulujen lähtökohtaiset erot?

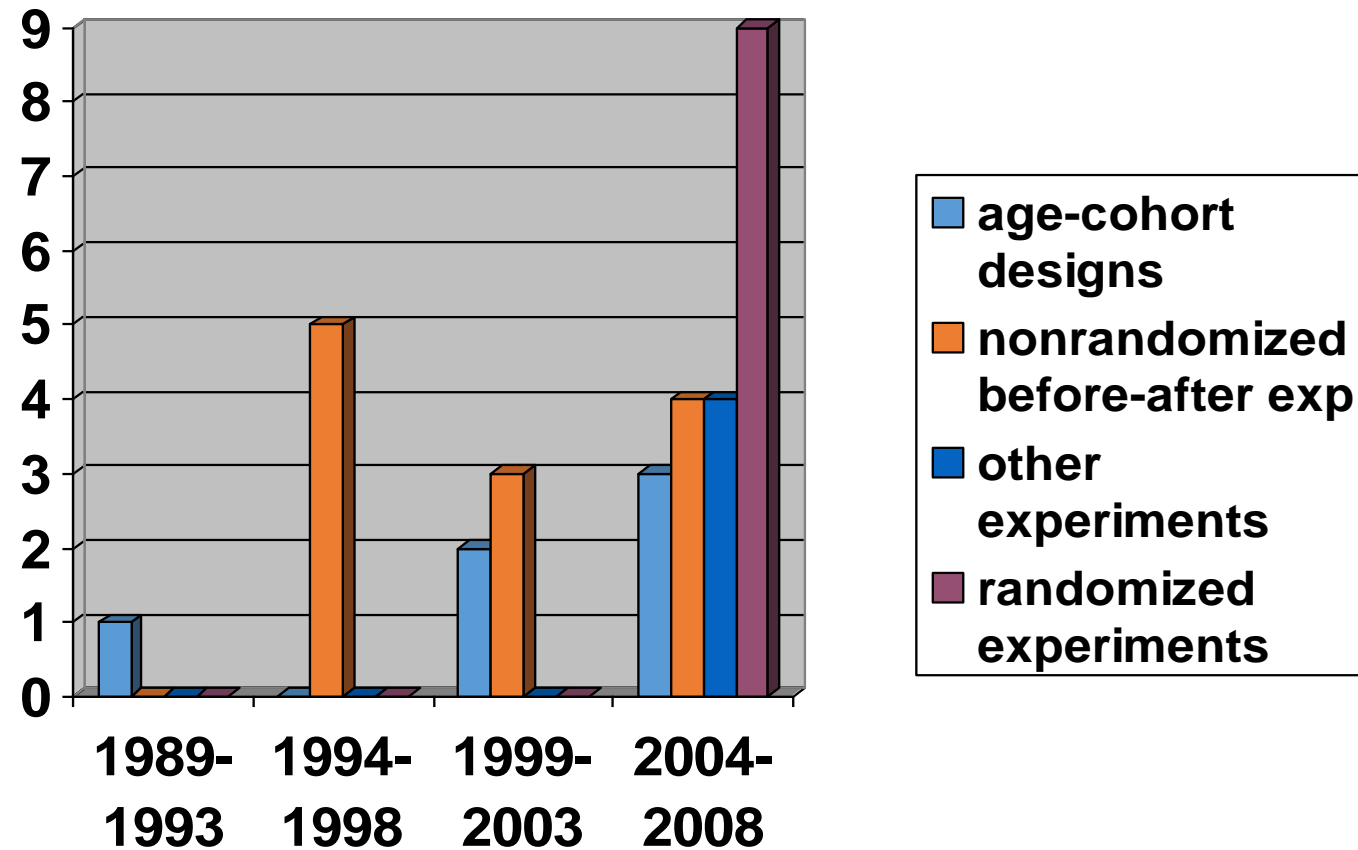


Näyttöön perustuva vaikuttavuus

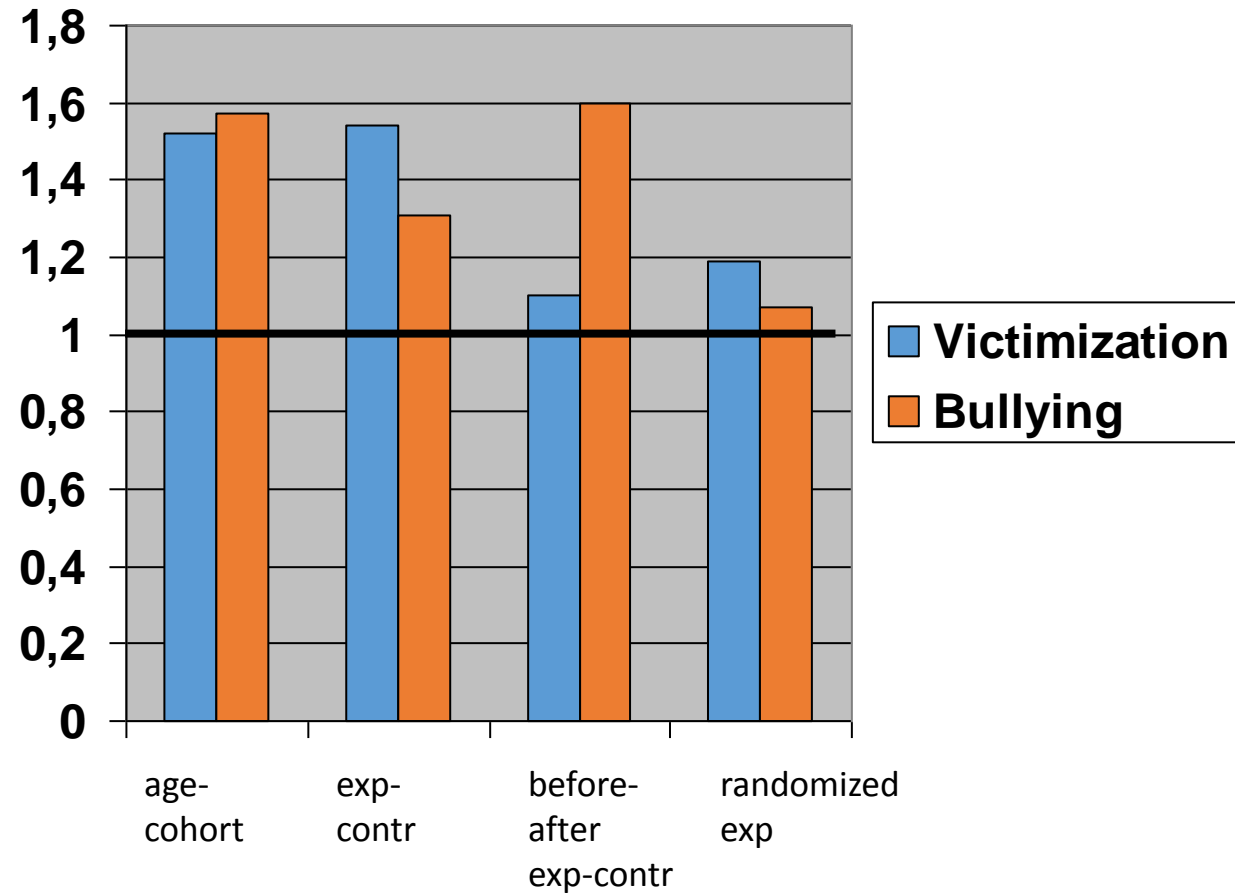
- Mikä on riittävä näytön aste?
- Kysytään toteuttajilta/kohteena olevilta henkilöiltä, toimiiko ohjelma
 - ”90% opettajista oli sitä mieltä, että se toimii”
 - ”75% lapsista sanoi pitävänsä siitä”
- **Mitataan asiaa johon halutaan vaikuttaa**
 - Ennen ja jälkeen ohjelman, vain ohjelmaa toteuttavissa kouluissa
 - Ennen ja jälkeen ohjelman, ohjelmaa toteuttavissa kouluissa ja vertailukouluissa (ei satunnaistettu)
 - **Ennen ja jälkeen ohjelman, ohjelmaa toteuttavissa kouluissa ja vertailukouluissa (satunnaistettu)**



Kiusaamisen interventiot: tutkimusdesign ajan funktiona

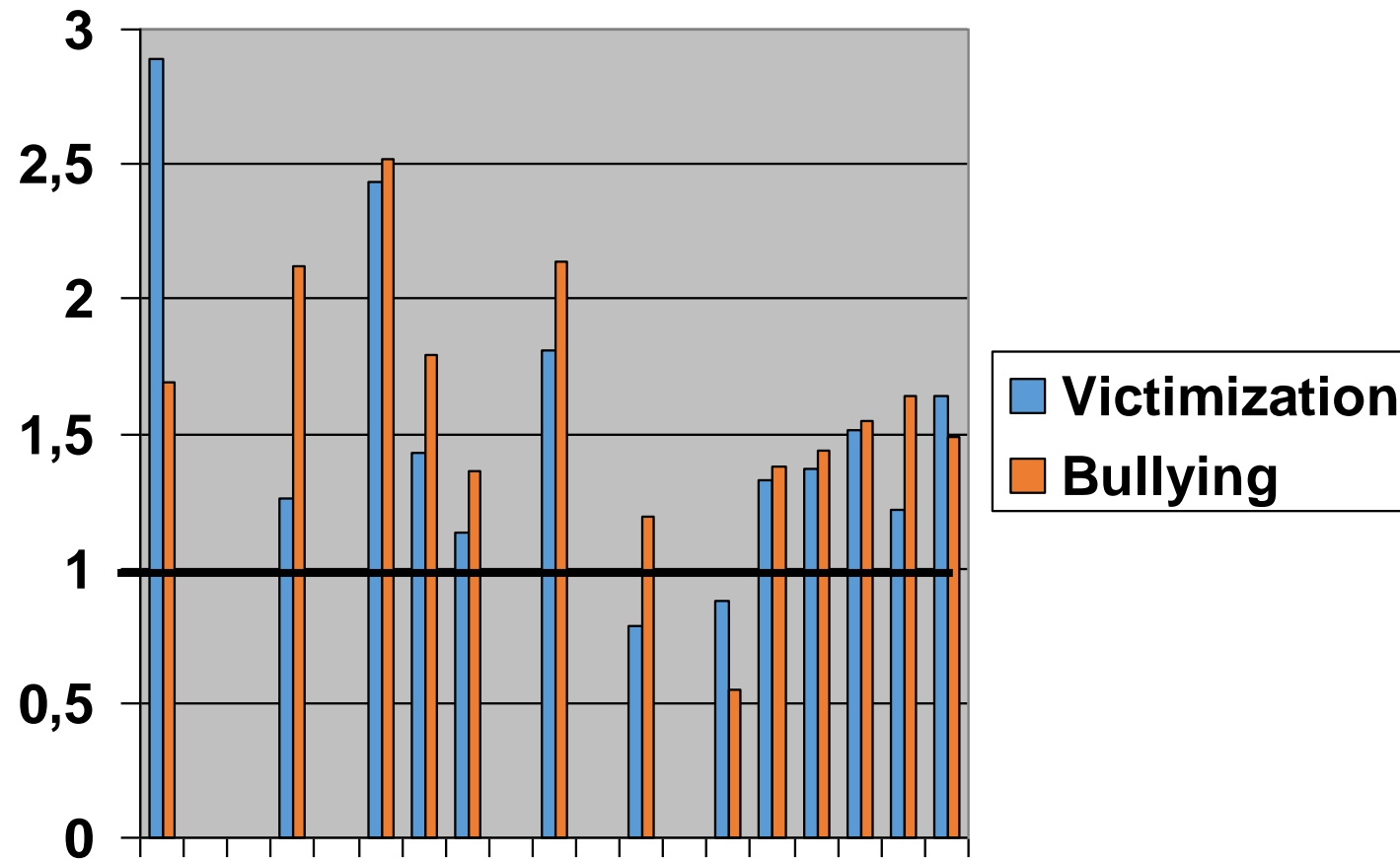


ORs as a function of design



(Based on Ttofi, Farrington, & Baldry, 2008)

ORs as a function of time



(Based on Ttofi, Farrington, & Baldry, 2008)

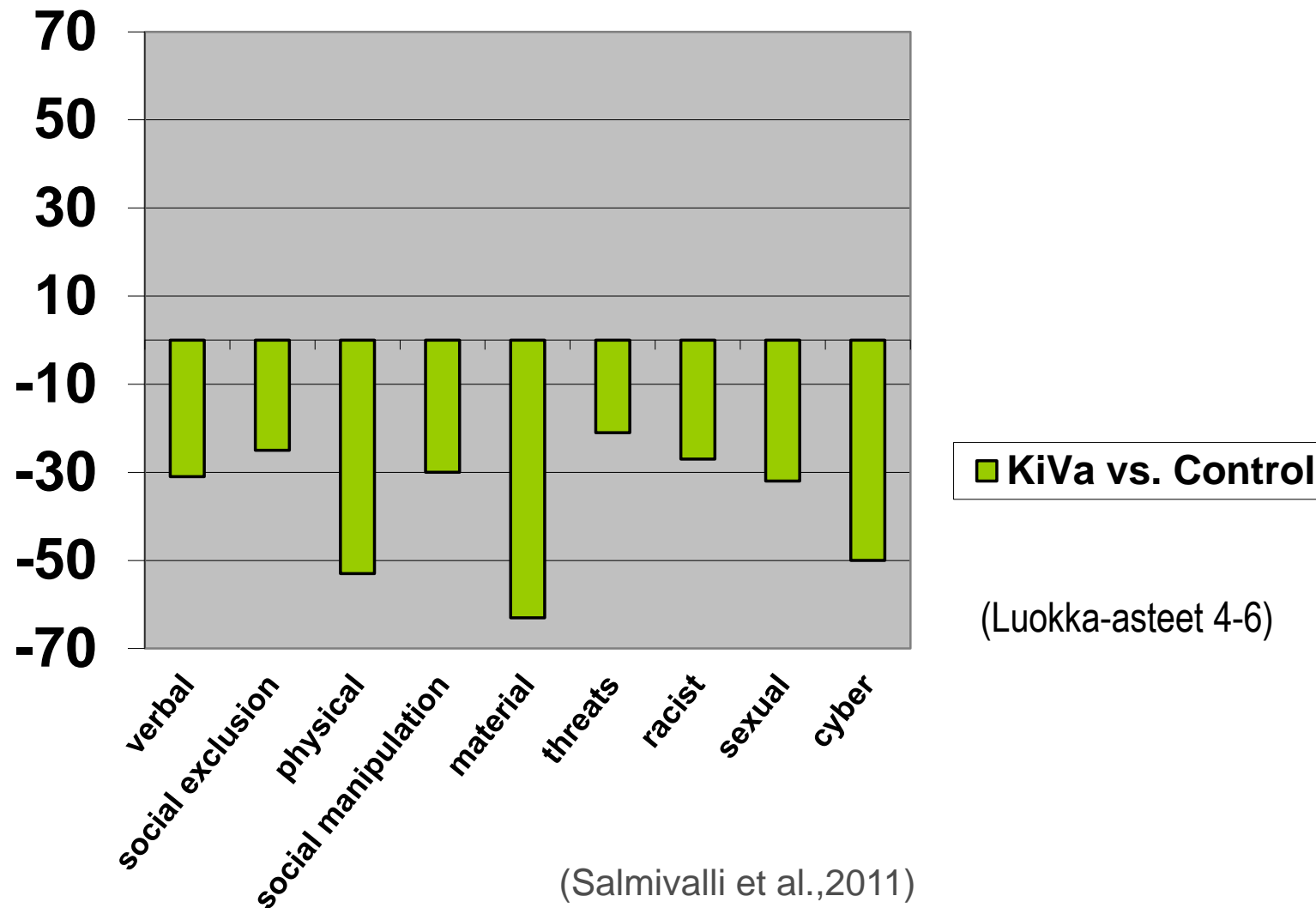
KiVa Koulu: vaikuttavuus



- Ensimmäiset vaikuttavuustutkimukset 2007-08 ja 2008-09
 - Satunnaistettu koe-kontrolliasetelma
 - Yli 30 000 oppilasta, yli 240 koulua, kaikki peruskoulun luokka-asteet, kaikki Suomen läänit, sekä suomen-että ruotsinkieliset koulut edustettuina



Muutokset toistuvasti kiusatuksi joutuvien lasten osuuksissa; kiusatuksi joutumisen eri muodot (riskisuhteet välillä 1.42–1.94)



Skaalautuvuus

- Voidaanko ohjelma ottaa, olemassa olevat resurssit huomioiden, laajaan käyttöön?
- Tärkeä kriteeri ohjelman tehokkuutta arvioitaessa
 - Iso efektikoko + ei skaalautuva (mahdollista tarjota vain pienelle joukolle)
 - Pieni efektikoko + skaalautuva (mahdollista tarjota kaikille)



Skaalautuvuus

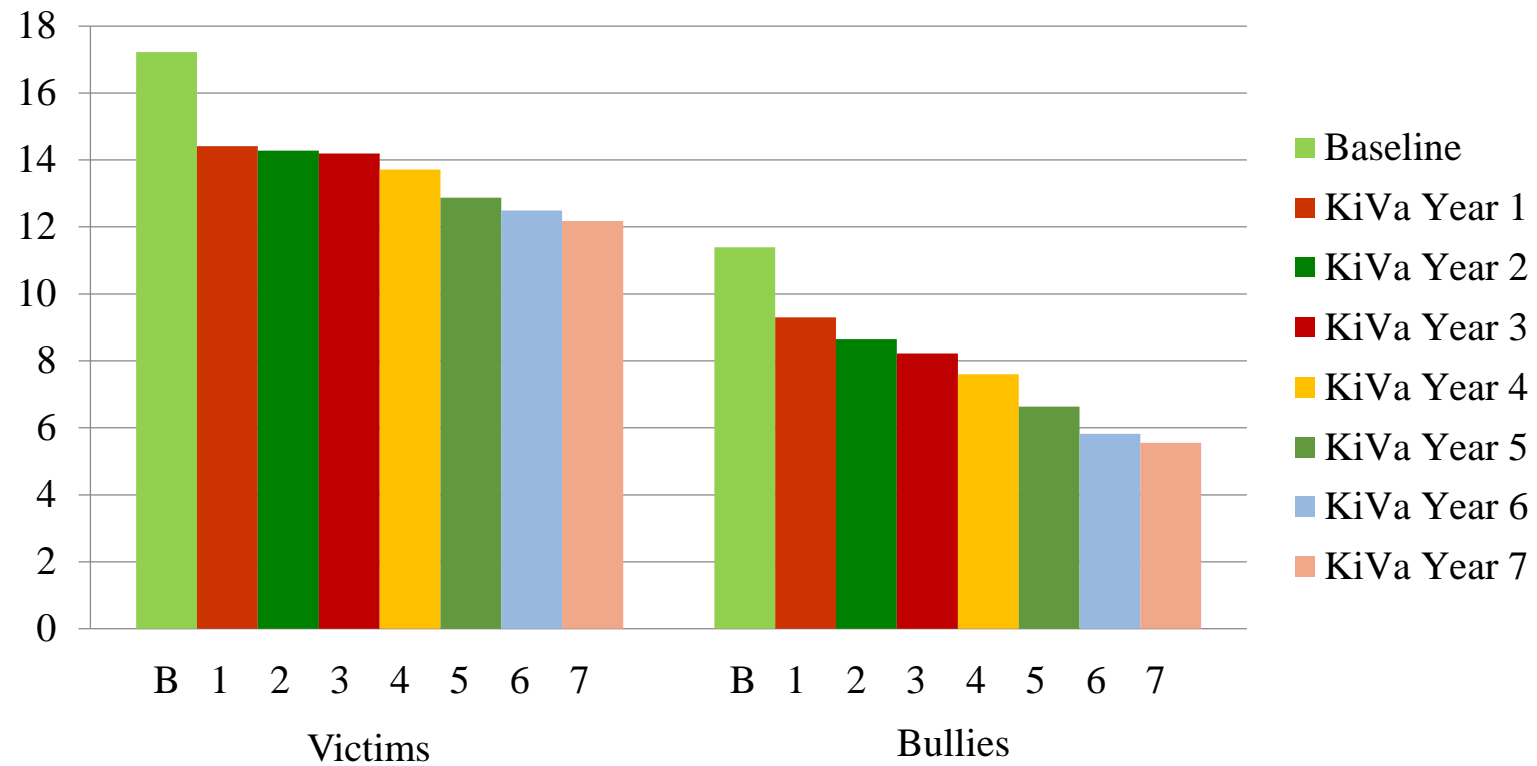


- 2009: 1361 koulua
- 2010: 741
- 2011: 262
- 2012: 27
- 2013: 20
- 2014: 23
- 2015: 12
- Kouluja on vuosien mittaan yhdistynyt...ja lakkautettu

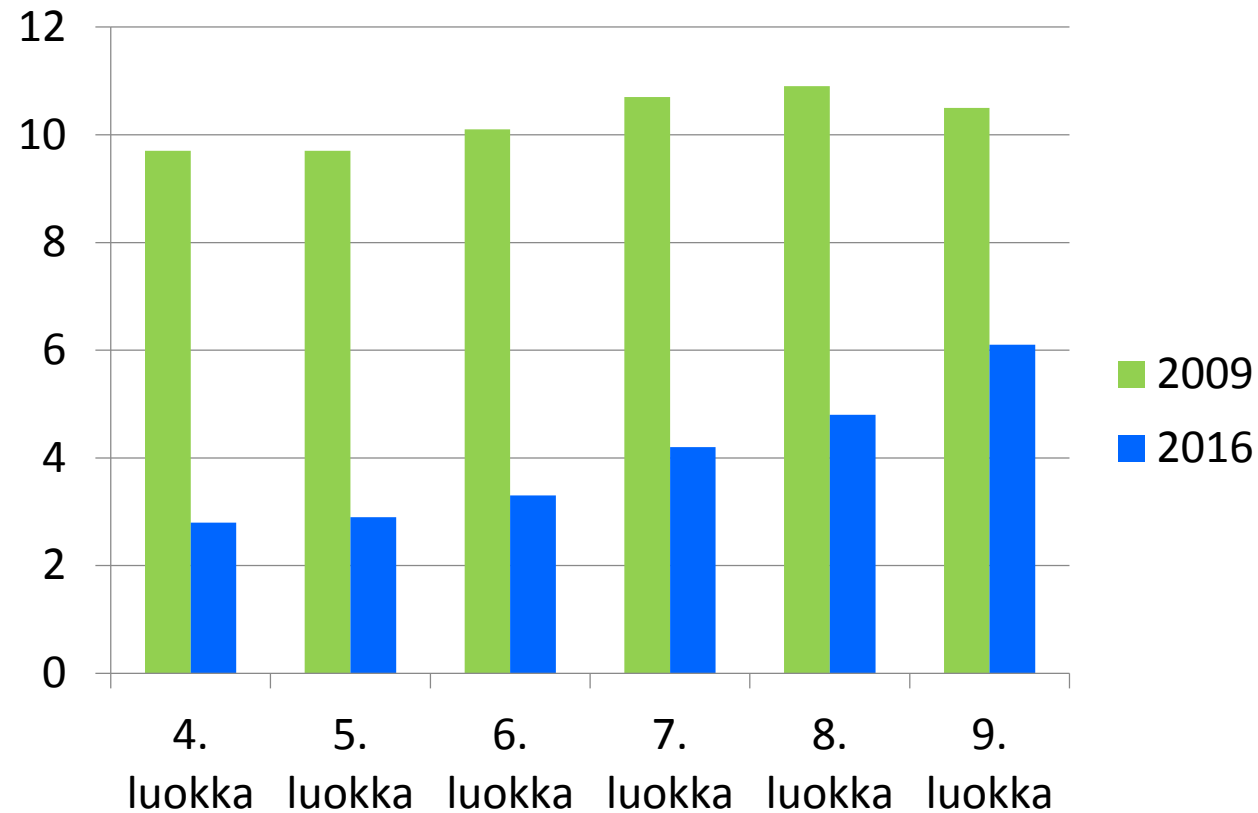
- Keväällä 2016: mukana 2305 koulua



Laaja implementointi suomalaiskouluissa



Oppilaat, jotka **eivät** tunne oloaan turvalliseksi koulussa (%): Suomalaiset KiVa-koulut 2009 ja 2016



Siitä huolimatta...

- ”Onneksi KiVa Koulun tehottomuus paljastui näin pian. Sen kehittäjät voivat aloittaa heti ohjelman uudistamisen. KiVa Koulua ei saa heittää romukoppaan, vaan se on korjattava toimivaksi mahdollisimman nopeasti”
- ”...Kiva Koulu-projektit ja stop kiusaamiselle-talkoot yms. ovat usein enimmäkseen show-luonteista aikuisten omantunnon lievitettä...”
- Lisenssimaksun käyttöönotto syksyllä 2016: Uudelleenrekisteröityneitä kouluja noin 750



Hyvinvointia toiselle asteelle: Opintokamu



- Toimenpideohjelma toisen asteen opiskelijoiden hyvinvoinnin edistämiseksi ja ongelmien ennalta ehkäisemiseksi
- Psykoedukaatio, itsereflektio, ongelmanratkaisu, vuorovaikutuksellinen oppiminen, mindfulness ...
- Opintokamu-portaali
- Tietoisuustaitojen harjoittaminen
- Simulaatiot



OPINTOKAMU-PORTAALI

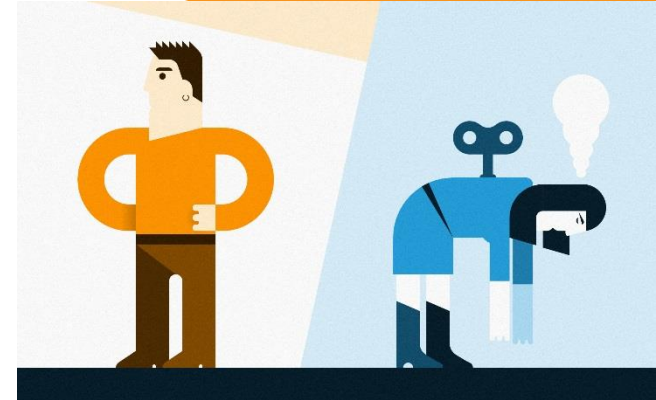
Opiskelijoiden ja henkilökunnan käytössä

Mahdollisuus suorittaa **valinnaisena kurssina**

Opiskelu

Sosiaaliset suhteet

Tunteet ja mieli





OPIKESKELU

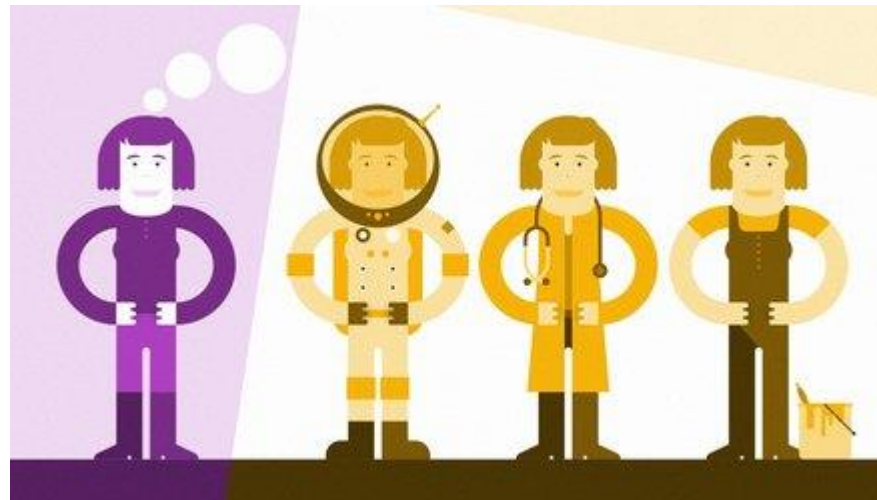
Opiskelumotivaatio

Taitavaksi oppijaksi

Tavoitteet ja ajanhallinta

Tulevaisuutta pohtimassa

Oppimisvaikeudet



SOSIAALISET SUHTEET

Minä toisten kanssa

Rakennetaan ryhmää

Työskentelyä ryhmässä

Havainnot ja tulkinnat ohjaavat meitä

Sosiaalista maailmaa rakentamassa

Auttaminen – helppoa vai vaikeaa?

Kun kaikki ei ole kohdallaan



TUNTEET JA MIELI

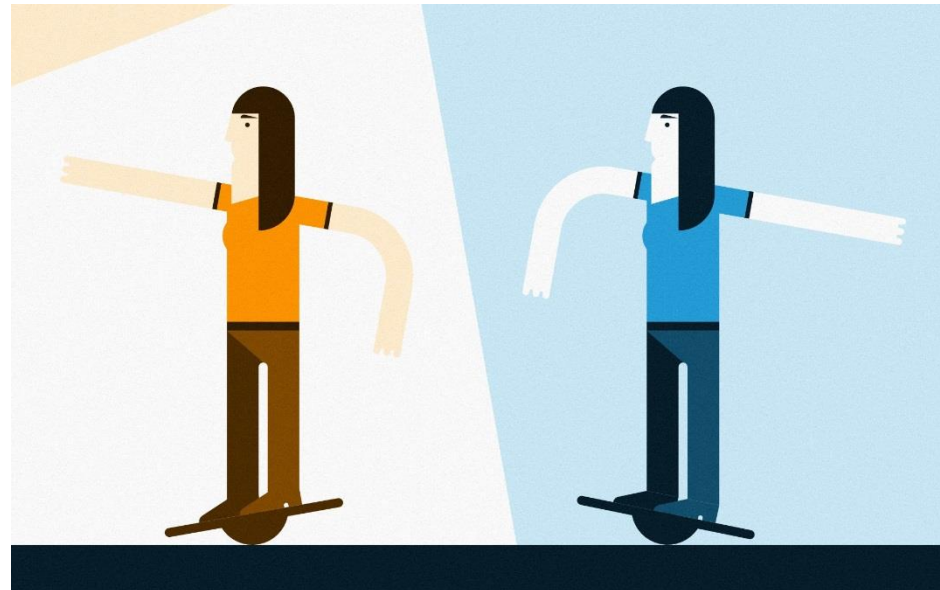
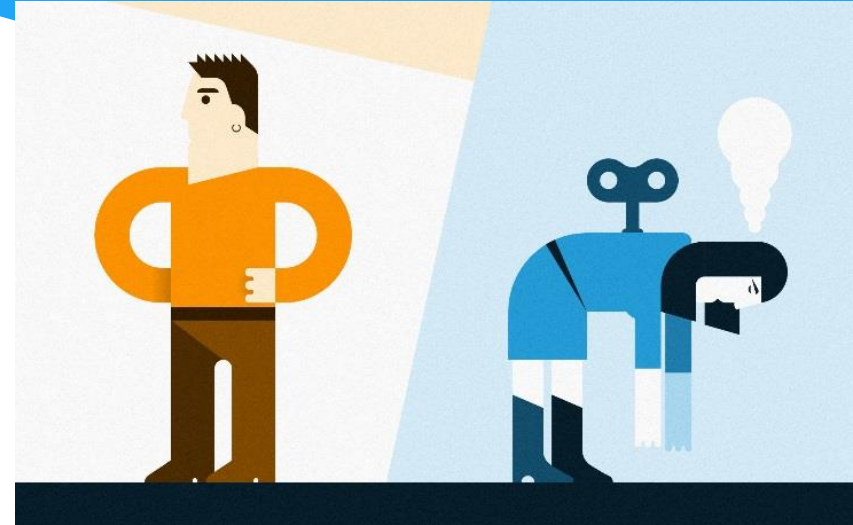
Tunnetaidot

Itsemyötätunto

Mindfulness

Stressi

Onnellisuus ja tasapaino



OPINTOKAMU-PORTAALI JA KURSSI

Portaali vapaasti opiskelijoiden ja henkilökunnan käytössä

Mahdollisuus suorittaa valinnaisena kurssina

Opinnot

Sosiaaliset suhteet

Tunteet ja mieli

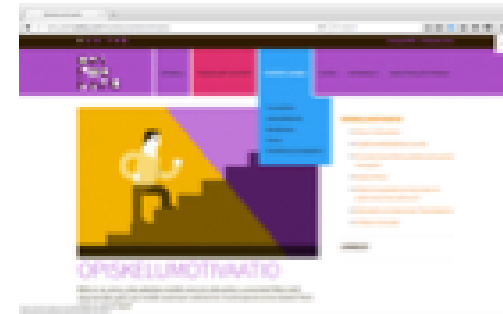
Simulaatiot (opiskelijaryhmissä)



OPINTOKAMUN KOKEILU 2016 ->

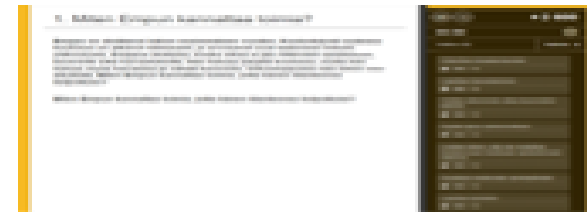
➤ Opintokamu-kurssi

- Opiskelijat suorittavat itsenäisesti Internetissä
 - 2016–2017: 1. vuosikurssin opiskelijat (3.10.–30.4.)
 - 2017–2018: 1. ja 2. vuosikurssin opiskelijat



➤ Simulaatiopelit

- Opiskeluryhmissä; henkilökunnan jäsen fasilitoi
 - 2016–2017: 1. vuosikurssi 4 kertaa á 45 min (3.10–30.4.)
 - 2017–2018: 1. ja 2. vuosikurssi 4 kertaa á 45 min



Hyvinvointia kouluun?

- Koulu on erinomainen konteksti preventiivisten interventioiden toteuttamiseen
- Kuitenkin: "All new ideas are not good ideas"

- Perustuuko tämä tutkittuun tietoon/ relevanttiin teoriaan?
- Onko vaikuttavuudesta näyttöä?
- Onko tämä skaalattavissa?

- Lisäksi **implementointi** on viime kädessä haaste
 - Miten voidaan parhaiten tukea ohjelmien pitkäjänteistä toteuttamista?

